



Verslag: 2261
Corporatie: Staedion

Dit verslag is een weergave van hetgeen in de hoorzitting door aanwezigen is gezegd.
Over de inhoud van dit verslag kan niet worden gecorrespondeerd.

Korte omschrijving van de klacht

De klacht heeft betrekking op dreigementen, intimidaties, pesterijen en vernieling van eigendom door twee bewoners uit het complex waar klager woont.

De voorzitter heet de aanwezigen welkom en legt uit hoe de werkwijze van de commissie tijdens deze hoorzitting zal zijn. Kort hierna schorst de voorzitter, op verzoek van de heer XXXX, de zitting voor intern overleg in een separate ruimte. Niet veel later keren de voorzitter en de heer XXXX terug bij alle aanwezigen en licht de voorzitter toe dat de heer XXXX hem had aangegeven de heer XXXX uit zijn professionele werkverleden te kennen. De voorzitter acht het niet noodzakelijk dat de heer XXXX zich terugtrekt uit deze hoorzitting vanwege een conflicterend belang, mede gezien de tijdspanne naar het verleden toe. Partijen hebben daar niet tegen geageerd, waarna de zitting aan kon vangen.

Toelichting op de klacht door de klager

Volgens klager kan zijn klacht in een drietal onderdelen worden gesplitst, waar de corporatie schuldig aan is, te weten:

- Diefstal: niet bereidheid om de stookkosten over het jaar 2021 te herzien.
- Verraad: een goede huurder een sluitbrief sturen!
- Leugens: de heer XXXX heeft geen bewijs voor de uitspraken van de heren XXXX en XXXX.

Klager meldt dat de corporatie spreekt van een eenzijdig beeld. Echter, degene die iets suggereert of beweert moet dit ook kunnen bewijzen, vindt klager. De heren XXXX en XXXX hebben geen bewijs dat klager hen lastigvalt. De corporatie daarentegen heeft wel klachten van klager ontvangen die corresponderen met hun camerabeelden, zoals een duw van de heer XXXX in de fietsenstalling. Daarbij heeft de corporatie stelling genomen achter de suggestieve feiten van de heer XXXX.

Daarnaast is in de tussentijd ook de eerder door de gemeente opgelegde gedragsaanwijzing ingetrokken, en wel op 8 november 2022. Dit wegens gebrek aan bewijs. Er komt dus geen hoorzitting (*doelend op het overleg bij het gemeentehuis in Rijswijk*) waar de corporatie, politie en gemeente bij aanwezig zullen zijn, zoals de heer XXXX in zijn brief suggereert. Klager vindt het ook ongepast dat de corporatie aanwezig is bij een hoorzitting van de gemeente. Hij vraagt zich dan ook af wat de meerwaarde is van hun aanwezigheid aldaar. Volgens klager insinueert de corporatie dat hij medeschuldig is aan de ontstane situatie, terwijl ze geen nieuwe feiten naar voren brengen waaruit dit zou blijken.

De heer XXXX zegt in zijn mail de dato 6 september 2022 dat hij begaan is met de situatie van klager, echter in de zienswijze richting het secretariaat is de 'toon' heel anders.

Klager heeft bewijs op zijn telefoon welke correspondeert met de bewakingscamera's van corporatie, in de hal en de fietsenstalling waarop de gedragingen van de burens is te zien. Klagers fiets is vernield door een bewoner en dat is op camera vastgelegd. De corporatie



weigert deze uit te lezen en over te dragen aan de politie. Klager stelt de corporatie aansprakelijk voor de schade aan zijn fiets ad € 252,-. De corporatie geeft de heren XXXX en XXXX vrij spel door niet op te treden tegen de fysieke en/of verbale agressie en intimidatie, terwijl ze in het bezit zijn van de camerabeelden en voldoende bewijs hebben tegen deze heren om daartegen op te kunnen treden.

De voorzitter meldt dat tijdens deze hoorzitting de dienstverlening van de corporatie centraal staat en de commissie geen uitspraak zal doen over de aan het adres van klager geuite dreigementen, intimidaties en de vernieling van diens fiets. Klager dient daarvoor de geëigende paden te bewandelen. Meer specifiek moet klager zich wenden tot de politie voor het doen van aangifte tegen de betreffende bewoner(s).

Vragen van de commissie aan de klager

V: Uit het dossier volgt dat de kwestie tussen u en uw burens al langer speelt. Had er niet een overleg plaatsgevonden in november 2021 waarin is geprobeerd om de situatie hanteerbaar te maken voor eenieder?

A: Dat klopt, alleen worden de afspraken niet door de heer XXXX nagekomen. De corporatie zegt dat ik me niet aan de gemaakte afspraken houd. Daar is geen enkel bewijs van, omdat ze helemaal geen camerabeelden hebben dat ik agressief ben tegen anderen. Ik heb wel beelden dat ze agressief zijn tegen mij. De heer XXXX en de heer XXXX vertellen een eenzijdig verhaal.

V: Wat heeft volgens u de corporatie niet gedaan, wat wel had moeten?

A: De camerabeelden uitlezen, zodat ze zien dat ik bijna op de grond val (*refererend aan het plaatsgevonden incident*). Dat ze zien dat ik achter de liftschacht langsloop en dat ze zien dat de heer XXXX me een klap wil geven. Ze kunnen zien dat ik agressief word benaderd.

V: Hoe zou de corporatie hiertegen moeten optreden volgens u?

A: Ze moeten harder optreden. Ik ben het slachtoffer. Beide heren zijn agressief. Ik heb er bewijs van en de corporatie ook.

V: U vindt het dus een eenzijdige weergave van zaken?

A: Dat klopt. Ze hebben er ook geen bewijs voor. Ik word monddood gemaakt.

V: In het dossier zit ook een kopie van de aan u opgelegde gedragsaanwijzing door de gemeente Rijswijk, waarvan de inwerkingtreding zou zijn opgeschort wegens bezwaar daartegen. U maakte daar zojuist een opmerking over. Klopt het dat de gedragsaanwijzing inmiddels is ingetrokken?

A: Ja, die is ingetrokken (*klager overhandigt de brief aan de voorzitter waarop is te zien dat de gedragsaanwijzing door de gemeente Rijswijk is ingetrokken de dato 8 november 2022*).

V: Is er vanuit de corporatie buurtbemiddeling en/of mediation aangedragen als mogelijke oplossing ter verbetering van de onderlinge relatie tussen u en de betreffende burens?

A: Ja. Ik stond ervoor open. De heer XXXX is erin meegegaan en ik ook. De heer XXXX heeft zich daarna niet aan de afspraken gehouden en begon weer met schelden, de heer XXXX trouwens ook.

V: Wat was de aanleiding dat u weer werd aangevallen?

A: Hij had een valse aangifte tegen mij gedaan.

V: Wij begrijpen dat er diverse afspraken zijn gemaakt met u. Waarom lukt het u niet om de afspraken na te komen?

A: Als ze me uitschelden, dan is het maar net hoe ik me voel en hoe ik reageer.

V: Weet u of er ook een gedragsaanwijzing is opgelegd aan de andere burens?

A: Nee, volgens mij niet.



V: Begrijpt u ook de reactie van de corporatie dat u aangifte moet doen van de aan uw adres gemaakte dreigementen en intimidaties, maar ook de vernieling aan uw fiets?

A: Ik heb daar recent wel meldingen van gedaan.

V: U heeft het over meldingen. Waarom doet u geen aangifte?

A: Die wordt toch geseponneerd. Dit wegens gebrek aan bewijs.

V: Als u telkens wordt bedreigd en geïntimideerd, dan is dat wel een zaak voor de politie.

A: Dat traject ken ik, maar ik ken helaas ook het resultaat.

Zienswijze van de corporatie

De kwestie speelt al langere tijd. Er zijn aan ons adres verschillende meldingen gedaan door meerdere bewoners. Soms zijn er officiële meldingen bij ons binnengekomen. De meldingen zijn allen bekeken voor eventuele opvolging vanuit onze zijde. Daarbij zijn er ook meldingen over klager binnengekomen. En tevens zijn er meldingen gedaan bij de politie.

Er heeft op 8 november 2021 een gesprek plaatsgevonden bij de gemeente, waar klager zojuist op heeft gewezen. Er is tevens een gesprek gevoerd met de heer XXXX. Het doel van het gesprek was om te kijken wat er allemaal speelt en hoe de conflicten te laten stoppen. Er zijn afspraken gemaakt, waarna deze bevestigd zijn aan beide heren. Het gaat vervolgens een tijdje goed en dan begint het weer. De heren kunnen elkaar niet met rust laten. Is het aan de corporatie om dat telkens te behandelen? We hebben vaak genoeg verwezen naar de afspraken. Het dossier is naar de burgemeester verzonden, waarop een gedragsaanwijzing aan klager is opgelegd – en deze wegens gebrek aan bewijs inmiddels weer is ingetrokken.

Hoe kunnen we het harde bewijs op tafel krijgen (*doelend op de gedragingen van de burens aan het adres van klager*)? Klager zegt beelden te hebben. Wij maken daar niets uit op. Het zou fijn zijn als de heren met elkaar door een deur zouden kunnen. Misschien moet het bemiddelingstraject weer worden opgestart. In het verleden was dit een keer ingezet, maar heeft dat niet tot het gewenste resultaat geleid. We adviseren de heren elkaar met rust te laten en elkaar niet op te zoeken. Dat hebben we bij de drie heren duidelijk gemaakt. We zien als corporatie geen andere optie dan wat we nu doen en reeds hebben gedaan. Afgelopen maand was het wel rustig. Er zijn met klager afspraken gemaakt. Als er problemen zijn met de schoonmakers (*refererend aan een ander incident, wat niet in het dossier was opgenomen*), dan moet klager dat melden bij de corporatie en niet bij de schoonmaker zelf. Klager moet zich ook aan de gemaakte afspraken houden. Dit zijn vervelende zaken, want de betreffende schoonmaker is nu van dit complex afgehaald omdat ze geen gedoe willen. Dat zijn niet de afspraken.

De heer XXXX meldt dat er uiteindelijk is besloten in samenspraak met de heer XXXX om aangaande dit onderwerp niet meer te communiceren met klager. Een aantal medewerkers is via Facebook beschuldigd dat ze niet willen meewerken. Dat vinden wij onacceptabel. Ook vallen we telkens in herhaling en dat willen we ook niet. Alle heren zouden elkaar met rust moeten laten.

Vragen van de commissie aan de corporatie

V: Is verhuizen voor een of twee van de drie heren een optie tot het oplossen van deze kwestie?

A: Daar hebben we het intern over gehad, maar dat zal niet de oplossing zijn omdat de situatie op een andere plek weer zal ontstaan door het karakter van de drie heren. Er is ook een eigen verantwoordelijkheid voor de heren om te kijken wat de mogelijkheden zijn om te



verhuizen. De aard van dit probleem zal het met voorrang toewijzen van een woning niet mogelijk maken.

V: Zien jullie wellicht het opnieuw starten van een bemiddelingstraject en/of mediation als een mogelijke oplossing?

A: Met bemiddeling en mediation behalen we goede resultaten. Onlangs hadden we nog een mishandeling. Die casus komt dan bij de politie en die vraagt beelden op. Er is ons (*in deze casus*) nog niet gevraagd door de politie om beelden aan te leveren. Als de politie niet doorpakt dan kunnen we er niets aan doen. Als ze beelden opvragen, dan leveren we ze graag aan. De gedragsaanwijzing kunnen we bij alle drie opleggen, alleen dan komen we op hetzelfde punt als bij de gemeente en dan nog steeds ontbreekt het aan hard bewijs. Als het bij de rechter komt, dan zal er worden gezegd dat er te weinig bewijs is en dat mediation toch een oplossing kan zijn. De rechter zal dan helaas ook geen goede beslissing kunnen nemen en dus blijft het probleem spelen. We kunnen bij andere bewoners langsgaan en een dossier gaan opbouwen, maar dan nog gaat het allemaal om zacht bewijs.

V: Heeft de corporatie overigens wel gekeken naar de beelden van de vernieling aan de fiets van klager? Dit om eventueel ook andere vernielingen waar te nemen.

A: Ja, dat hebben we gedaan en we hebben niets raars geconstateerd. Nogmaals, wij delen de beelden graag met de politie, maar alleen wel na een vordering vanuit hen daartoe.

V: Zijn er andere klachten van andere bewoners over deze drie heren?

A: In het verleden zijn er meerdere huurders die hebben geklaagd. De afgelopen maanden hebben we geen nieuwe meldingen meer ontvangen.

V: Vanuit diens positie heeft klager een klacht ingediend. Hoe is de verstandhouding tussen jullie en de andere twee heren?

A: Die relatie is redelijk vergelijkbaar. De complexbeheerder kan bij alle drie aan de deur komen en refereren aan de afspraken. Die verstandhouding is redelijk. De heren krijgen een gelijke behandeling. Vanuit de gemeente zijn er ook nog gesprekken met de andere twee personen.

V: Wij begrijpen verder dat er op 8 november een separaat gesprek met de heren heeft plaatsgevonden. Klopt dat?

A: Met de heren is apart gesproken. Er staat wel op rol de dat er een gesprek komt met de heren XXXX en XXXX. De heren worden apart van klager gesproken.

V: Wat betreft het plaatsgevonden overleg bij de gemeente, wie heeft het initiatief daartoe genomen?

A: Dat initiatief kwam vanuit de gemeente Rijswijk en de politie.

V: U geeft aan niets gezien te hebben op de uitgelezen camerabeelden. Wat had u gedaan als u wel wat had gezien?

A: Als het echt vandalisme was, dan hadden we actie kunnen ondernemen. Bijvoorbeeld als de lift kapot wordt gemaakt, dan kunnen we kijken wie dat heeft gedaan en actie ondernemen richting politie.

V: Zou u die beelden dan op eigen initiatief delen met de politie?

A: Alleen en voor zover dat om vernieling van zaken van de corporatie zou gaan.

Laatste woord door de klager

Het lijkt me stug dat ze niets op de camerabeelden hebben gezien over het kapotte mandje. In een ander complex kijkt de huismeester de beelden na. De huismeester hier doet dat niet. Op 2 november ben ik nog bedreigd en heb melding gedaan bij de politie en de corporatie. De heer XXXX zat in zijn auto, stapte uit en rende me achterna. Ik ben daarop weggereden



en daarna stond hij me op te wachten. Ik heb de politie gebeld en die zijn met me meegelopen naar mijn huis.

De corporatie zegt dat ik rechtstreeks naar het schoonmaakbedrijf ben gegaan en dat klopt. Bij de complexbeheerder heb ik destijds aangegeven dat het vies was in het complex. Ze hebben er bij de corporatie niets mee gedaan, dus regel ik het zelf. Ik betaal ervoor en dan vind ik dat ik wat mag zeggen.

De voorzitter sluit de vergadering. Klager en medewerker(s) van de corporatie vertrekken en de commissie start in beslotenheid de beraadslaging over het uit te brengen advies.

Hoorzitting, 22 november 2022

Verzenddatum, 7 december 2022