



Verslag 2152

Corporatie: Trivire

Dit verslag is een weergave van hetgeen in de hoorzitting door aanwezigen is gezegd.  
Over de inhoud van dit verslag kan niet worden gecorrespondeerd.

### **Korte omschrijving van de klacht**

De klacht heeft betrekking op de afwijzing van een aanvraag voor woningruil.

*De voorzitter heet de aanwezigen welkom en legt uit hoe de werkwijze van de commissie tijdens deze hoorzitting zal zijn.*

### **Toelichting op de klacht door de klager**

Klager heeft samen met mevrouw XXXX woningruil aangevraagd. Dit was ongeveer in september/oktober 2021. Klager heeft de stukken ingeleverd en kreeg na twee weken telefonisch een afwijzing. De afwijzing had te maken met de nieuwe spelregels van Trivire voor de woonruimteverdeling. Er was een woningruilstop afgesproken tot maart 2022 die inmiddels verlengd is t/m eind 2022. Voor klager was de hoeveelheid personen geen probleem, echter voor mevrouw XXXX was er een persoon te weinig, dat moesten er twee zijn. Mevrouw XXXX heeft niet gemeld dat haar kleindochter mee zou verhuizen. Er moest opnieuw een aanvraag tot woningruil worden ingediend. De corporatie gaf aan dat een kleindochter geen dochter is. Klager moest samen met mevrouw XXXX een beschikking van de rechtbank inleveren. De beschikking werd opgevraagd, die bleek volgens de corporatie echter verouderd. Klager geeft aan dat deze beschikking wellicht oud is, maar nog altijd geldt, want die is niet herzien. De corporatie gaf vervolgens aan een uittreksel uit de GBA (Gemeentelijke Basisadministratie Persoonsgegevens) van mevrouw XXXX te willen ontvangen. Klager vraagt zich af waarom van haar kinderen geen uittreksel uit de GBA hoefde te worden opgevraagd, maar wel van mevrouw XXXX. Er werd klager meegedeeld dat de kleindochter van mevrouw XXXX nu niet bij haar in de woning woont.

Als alleen de reden van afwijzing is dat de kleindochter van mevrouw XXXX nu niet staat ingeschreven bij mevrouw XXXX wil klager dat weten.

Klager en mevrouw XXXX hebben samen de aanvraag gedaan. De gemeente is gebeld en er is gevraagd wat de gemeente nodig had. Klager heeft mevrouw XXXX daarmee geholpen. Officieel woont mevrouw XXXX nu in een huis met vijf slaapkamers. Klager woont in een huis met drie kamers met drie personen. Ze willen beiden in dezelfde buurt blijven wonen. Klager wil graag ruilen van woning. De woning van mevrouw XXXX behoeft renovatie en klager kan dat zelf opknappen. Mevrouw XXXX zelf kan dat niet meer doen. De woning van klager ziet er goed uit en mevrouw XXXX kan daar zo intrekken. Klager begrijpt niet waarom het allemaal zo moeilijk gaat.

Klager geeft aan de afwijzing te hebben geaccepteerd. Klager ontving een e-mail waarin werd aangegeven dat er 12 maanden geen aanvraag tot woningruil meer mocht worden gedaan. Dat had te maken met een nieuwe regeling die zou ingaan per 01-01-2022. Klager heeft gebeld met de corporatie en gevraagd of het goed zou komen als de kleindochter alsnog wordt ingeschreven bij mevrouw XXXX.

De kleindochter doet alles in huis bij mevrouw XXXX en woont daar ook. De kleindochter heeft heel even nog bij haar moeder gewoond, maar inmiddels niet meer.



Klager vindt dat de corporatie niet met oplossingen komt. Ze houden eraan vast dat het de regels zijn. In de beschikking van de rechtbank staat duidelijk het adres van de kleindochter genoemd. De beschikking is nooit herzien.

Klager heeft tot drie keer toe zaken opgestuurd naar de corporatie. Telkens ontvangt klager een afwijzing. Klager hoopt dat de klachtencommissie iets voor haar kan betekenen. Klager heeft aan mevrouw XXXX gevraagd haar aan te horen. Als de inschrijving van de kleindochter alsnog geschiedt, dan zou het goedgekeurd moeten kunnen worden, toch? Klager begrijpt dat de papieren in orde moeten zijn.

### **Vragen van de commissie aan de klager**

V: U verwijst naar een regeling. Welke regeling is dat?

A: Er is een woningruilstop gezet tot en met 01-01-2022. Dan zouden de vernieuwingen komen. De regeling is drie maanden verlengd tot 1 maart 2022.

V: Op welk adres staat de kleindochter op dit moment ingeschreven?

A: Zij staat ingeschreven bij haar moeder. De corporatie gaf aan dat als de kleindochter alsnog wordt ingeschreven bij mevrouw XXXX, de aanvraag voor woningruil nog steeds niet wordt geaccepteerd. De kleindochter is ingeschreven geweest bij mevrouw XXXX en woont daar nu ook weer. Ze is even een poosje bij haar moeder geweest, maar dat lukte niet. De adreswijziging is officieel nooit teruggedraaid. Het gymnasium heeft ook het adres van mevrouw XXXX.

V: Waarom heeft u destijds de inschrijving niet in gang gezet?

A: We hadden de aanvraag voor de woningruil ingediend. We wisten niet precies wat er moest worden ingevuld. Een kleinkind is geen kind werd gezegd. Nadat een uittreksel uit de GBA is opgevraagd kwam boven water dat de kleindochter niet stond ingeschreven bij mevrouw XXXX.

V: Waarom is de kleindochter nog steeds niet ingeschreven bij mevrouw XXXX?

A: We wilden de uitspraak van de klachtencommissie afwachten.

V: Heeft de kleindochter ingeschreven gestaan bij mevrouw XXXX?

A: Ja, zo'n 10 jaar. In de historie van het uittreksel uit de GBA is dat te zien.

V: U geeft aan dat de kleindochter in 2016 bij mevrouw XXXX is vertrokken, maar snel daarna weer terug is gekomen?

A: Ja, ze woont weer bij mevrouw XXXX en deze betaalt ook alles voor haar kleindochter.

V: Heeft u (mevrouw XXXX) aanvullende bewijsstukken dat uw kleindochter bij u woont zoals bijvoorbeeld dat haar post op uw adres binnenkomt?

A: Nee, alles staat op het adres van haar moeder.

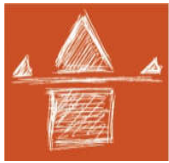
V: Zijn er instanties die voor post van de kleindochter het postadres van mevrouw XXXX gebruiken?

A: Dat zouden we moeten navragen en moeten uitzoeken.

V: Op welk postadres is de kleindochter op school ingeschreven?

A: Dat moeten we uitzoeken. We weten het niet.

*De voorzitter meldt dat de commissie niet over de invulling hiervan gaat. De corporatie heeft duidelijk aangegeven dat ze welwillend zijn om naar de stukken te kijken.*



### **Zienswijze van de corporatie**

De aanvraag voor de woningruil hebben we ontvangen. Er werd vermeld dat er geen kinderen waren. Dat was de eerste afwijzing. Toen kwam de tweede aanvraag en werd er wel melding gemaakt van een kind. Daartoe zijn aanvullende gegevens opgevraagd. We ontvingen de beschikking van de rechtbank en een uittreksel van de GBA.

De kleindochter staat sinds 2016 niet meer op het adres van mevrouw XXXX ingeschreven. We gaan uit van de gegevens waarop we moeten toewijzen. Kinderen en kleinkinderen worden daarin niet meegenomen.

De situatie was niet anders dan daarvoor en ook deze keer hebben we afgewezen. Per 1 januari 2022 is er een stop ingezet voor de woningruilaanvragen. We willen het herzien en de procedure aanpassen naar de wet- en regelgeving. Het heeft iets langer nodig en is doorgeschoven naar 1 maart 2022. Daarna kan men weer aanvragen indienen.

Op basis van de gegevens die we hebben ontvangen, is gemeld dat het geen zin heeft om weer een verzoek tot woningruil in te dienen.

Het is niet de bedoeling iemand in te laten schrijven op een adres en dan weer voor de woning in aanmerking denken te komen. De kleindochter woont er al lang niet meer.

### **Vragen van de commissie aan de corporatie**

V: Wat is het huidige beleid omtrent woningruil op dit moment?

A: Kandidaten moet voldoen aan voorwaarden en er wordt getoetst op inkomen en gezinssamenstelling. Dit is dezelfde manier als wanneer de woning zou worden aangeboden via Woonkeus.

Het is niet de bedoeling dat gegevens worden aangepast om een doel te bereiken. Daarom hebben wij aangegeven dat we, als de kleindochter vanaf morgen staat ingeschreven bij mevrouw XXXX, we nog steeds niet direct akkoord gaan. Zo kijken we ook naar een aanvraag.

V: Waarschijnlijk gaat het nieuwe beleid ertoe leiden dat afgewezen woningruilaanvragers 12 maanden niet kunnen reageren. Hoe legt u het uit dat u met een lopende aanvraag alvast voorsorteert op nieuwe regels?

A: Daar kan ik me in vinden en we hebben we hebben ook besproken of we die 12 maanden hier ook moeten hanteren. Er zijn inmiddels vijf maanden verstreken. Als er wederom een aanvraag met dezelfde documenten wordt ingediend, is de uitkomst hetzelfde. Eindeloos slecht nieuws is niet fijn om te ontvangen.

Het is ook een soort zelfbescherming voor huurders. Het moet een aantoonbare situatie zijn. Er is onvoldoende bewijs aangeleverd dat de kleindochter duurzaam verblijft bij mevrouw XXXX.

V: Als de inschrijving van de kleindochter een jaar zou zijn, is dat dan wel voldoende voor u?

A: Ja, dat vinden wij wel. Het blijft een 'grijs' gebied. In de eerste aanvraag was een 'extra bewoner meeverhuizen' doorgestreept. Op de inschrijving van de gemeente was te lezen dat de kleindochter in 2016 was vertrokken en ook nu nog niet staat ingeschreven bij mevrouw XXXX.

V: Sinds wanneer is de inschrijving gewijzigd van de kleindochter, in 2016 of in 2018?

A: Sinds 2016.

V: Stel dat het formeel klopt wat hier wordt gezegd en de kleindochter ingeschreven staat bij de moeder. Wat als men formeel kan aantonen dat de kleindochter woont bij mevrouw XXXX. Verandert dat de situatie?

A: We hebben altijd om bewijs gevraagd. De beschikking van de rechtbank is te oud, die dateert uit 2008. Zeker met kinderen is dat oud en deze kan herzien zijn in de tussentijd.



We moeten ons besluit baseren op bewijsstukken. We hebben geen relevante bewijsstukken ontvangen. Daar hebben we met beide partijen meermaals over gesproken. De begeleider van mevrouw XXXX heeft zelfs ook weer andere informatie gegeven. Zij heeft aangegeven dat er een voogdij aanvraag is gestart en er een wens is dat de kleindochter terugkomt. Er is getracht goed te luisteren naar alle partijen, vandaar dat de tweede aanvraag toch in behandeling is genomen. We staan open voor een herbeoordeling als er nieuwe stukken worden voorgelegd.

V: Is de sluitingstermijn voor de woningruil gecommuniceerd?

A: Ja, dat hebben we gecommuniceerd. Die is ingegaan per 1 oktober 2021.

V: U heeft bij de tweede aanvraag gevraagd om aanvullend bewijs. Als blijkt dat de kleindochter wel sinds 2016 woont bij mevrouw XXXX, zou u dan de aanvraag herbeoordelen?

A: Ja, dat zouden we dan doen.

### **Laatste woord door de klager**

Er is klager verteld woningruil te bevorderen, om dat voort te zetten. Dit gaat juist om woningruil. Dat is wat we willen.

Ik vat dit allemaal persoonlijk op. De corporatie ziet de stukken niet als 'echte' stukken. Dat geven ze ook mondeling aan. Als we de aanvraag inleveren bij de gemeente, wat gebeurt er dan? Dan nog accepteren ze de aanvraag niet. Dat doen ze dan pas over een jaar. De kleindochter stond al 10 jaar lang ingeschreven bij mevrouw XXXX. Waar blijft die 10 jaar dan? Het gaat over woonruimteverdeling. Wij worden van het kastje naar de muur gestuurd. We willen gewoon de woningen ruilen.

Klager geeft aan er niet meer tegen te kunnen.

*De voorzitter meldt dat het niet gaat over het verleden, maar over het moment van toetsing. Er is beleid over woningruil, en volgens dat beleid is er een woningruil stop. De commissie velt geen oordeel over beleid en dus ook niet over het al dan niet toewijzen van een woningruil door de corporatie. Er kan in deze zaak hooguit een advies worden gegeven aan de corporatie.*

Mevrouw XXXX meldt dat de kleindochter al vanaf baby-zijnde merendeels bij haar woont. Zij doet alles voor haar kleindochter. De corporatie heeft niet gezegd dat zij in de woning met twee personen moet wonen. Mevrouw XXXX geeft aan de voogdij te hebben over haar kleindochter.

*De voorzitter sluit de vergadering. Klagers en medewerkers van de corporatie vertrekken en de commissie start in beslotenheid de beraadslaging over het uit te brengen advies.*

*Hoorzitting, 1 februari 2022*

*Verzenddatum, 8 februari 2022*