



Advies 2108

Corporatie: Haag Wonen

Korte omschrijving van de klacht

Klager heeft vier klachten ingediend. Deze luiden woordelijk weergegeven als volgt:

- Mengkraan douche werkt niet naar behoren;
- Deuren klemmen en sluiten niet goed;
- Mijn eigen douchekop is door de corporatie weggegooid;
- Schade door renovatie wordt niet vergoed.

In verband met de Corona maatregelen en het niet kunnen plaatsvinden van een hoorzitting zijn klager en corporatie akkoord gegaan met een schriftelijke behandeling. Hierna volgt het advies.

Overwegingen van de commissie

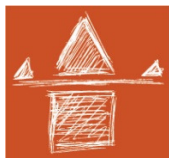
De commissie constateert dat:

- in het najaar van 2020 een renovatie heeft plaatsgevonden in de woning van huurder;
- na de renovatie in de badkamer de douchekraan niet meer naar behoren werkt en alleen koud water geeft; klager wil dat dit hersteld wordt;
- tijdens de renovatie bepaalde stoffen een bank en een jas van klager beschadigd hebben en klager een vergoeding voor deze schade wil;
- twee deuren in de woning niet meer sluiten en klager wil dat dit hersteld wordt;
- klager de klacht ten aanzien van de douchekop niet heeft onderbouwd;
- de corporatie de klacht ten aanzien van de douchekraan erkent en heeft getracht deze te verhelpen;
- de corporatie een cv-installateur ingeschakeld heeft nadat het herstel niet lukte;
- klager de afspraak met de cv-installateur heeft afgezegd;
- de corporatie de schade aan de deuren veroorzaakt acht door bewonersgedrag en niet door gewone slijtage;
- de corporatie foto's van deze beschadigingen heeft ingebracht en van mening is dat de schade voor rekening van klager komt;
- de corporatie de klacht ten aanzien van de douchekop en de schadevergoeding niet inhoudelijk kan beoordelen omdat klager deze niet nader heeft onderbouwd.

De Klachtencommissie Wonen Zuid-Holland heeft de klacht van XXXX beoordeeld en is tot het oordeel gekomen dat de klacht **gedeeltelijk gegrond** is.

De commissie is van oordeel dat:

- de corporatie de klacht ten aanzien van de douchekraan heeft erkend en deze wil herstellen. In zoverre acht de commissie de klacht van klager gegrond. Klager echter dient de corporatie dan wel de cv-installateur in de gelegenheid te stellen de klacht te kunnen verhelpen.
- op basis van de foto's van de schade aan de deuren en hetgeen door partijen is gesteld, de commissie geen redenen ziet om aan te nemen dat deze schade aan de corporatie te wijten is. De commissie acht de klacht in zoverre ongegrond.
- klager de schade ten aanzien van de douchekop, de bank en de jas niet nader heeft onderbouwd. De commissie is van oordeel dat deze schade dan ook niet voor toewijzing in aanmerking komt. De commissie stelt evenwel vast dat de corporatie deze klachten nog verder wil beoordelen wanneer klager deze voldoende onderbouwt.



Dit advies van de Klachtencommissie is niet vatbaar voor bezwaar of beroep. Op grond van dit advies neemt uw verhuurder een besluit. Tegen dat besluit staat op grond van deze klachtenprocedure geen bezwaar of beroep open. Mocht u over het besluit van de verhuurder niet tevreden zijn dan is het in veel gevallen nog wel mogelijk om met een verzoekschrift een uitspraak van de Huurcommissie te vragen. Zie daarover <https://www.huurcommissie.nl/procedure>. Ook kunt u mogelijk een vordering instellen bij de kantonrechter.

Klachtencommissie Wonen Zuid-Holland,

De heer F. van Heusden
Voorzitter

*Schriftelijke afhandeling, 11 mei 2021
Verzenddatum, 12 mei 2021*