



Advies 2038
Corporatie: Dunavie

Korte omschrijving van de klacht

De klacht heeft betrekking op het verwijderen van een airco met buitenunit, die zonder een toestemmingsverzoek door klager is geplaatst op de galerij.

In verband met de coronamaatregelen en het daardoor niet kunnen plaatsvinden van een hoorzitting zijn klager en corporatie akkoord gegaan met alleen een schriftelijke behandeling. Hierna volgt het advies.

Overwegingen van de commissie

De commissie constateert dat:

- klager zonder toestemming van de corporatie een airco met buitenunit op de galerij heeft geplaatst, die gekoppeld is aan de airco in de slaapkamer van klager;
- uit het dossier niet met zekerheid is vast te stellen hoeveel jaren deze buitenunit daar al staat;
- de wijkbeheerder klager telefonisch heeft verzocht de airco te verwijderen wegens het in het gedrang komen van de veiligheidsmaatregelen voor de algemene ruimten;
- klager hierop via een ZAV-aanvraag (Zelf Aangebrachte Voorziening) de corporatie heeft verzocht hem alsnog toestemming te verlenen tot plaatsing van de reeds geplaatste buitenunit en deze te verplaatsen naar het dak;
- klager als onderbouwing van zijn verzoek verwijst naar zijn medische gesteldheid (hij is astmapatiënt) en tevens aangeeft dat het hem beschermt tegen de zomerse hitte, die nog wordt versterkt door het platte dak van het complex;
- de corporatie daarvoor toestemming heeft geweigerd wegens de geldende veiligheidsmaatregelen voor algemene ruimten voor zowel bewoners als hulpdiensten;
- de corporatie ook het verzoek tot verplaatsen van de airco naar het dak heeft afgewezen, vanwege eventuele geluidsoverlast en door haar niet gewenste toegangverlening aan een derde naast eventuele aansprakelijkheid bij onderhoudswerkzaamheden op het dak;
- de corporatie klager heeft verzocht de airco te verwijderen en de galerijmuur in originele staat te herstellen, al dan niet met hulp met de corporatie – waarbij eventueel door de corporatie gemaakte kosten voor rekening van de klager zouden komen;
- de corporatie heeft gewezen op de mogelijkheid van alternatieve airco's, waarvan een buitenunit niet buiten de woning geplaatst hoeft te worden.

Advies

De Klachtencommissie Wonen Zuid-Holland heeft de klacht van XXXX beoordeeld en is tot het oordeel gekomen dat de klacht **ongegron**d is.

De commissie is van oordeel dat:

- er geen reden is om in te gaan op een eventuele verjaringstermijn, immers het is niet met zekerheid vast te stellen wanneer deze is geplaatst;
- de corporatie zwaarwegende redenen heeft aangedragen voor de verwijdering van de buitenunit van klagers airco, met name ziend op veiligheidsmaatregelen voor bewoners en hulpdiensten;



- de corporatie afdoende heeft gereageerd op de klacht van klager en zich meedenkend heeft opgesteld door in dat kader eveneens te verwijzen naar alternatieve apparaten op de markt die aan de wens van de klager (verband houdend met zijn medische klachten) kunnen voldoen.

Dit advies van de Klachtencommissie is niet vatbaar voor bezwaar of beroep. Op grond van dit advies neemt uw verhuurder een besluit. Tegen dat besluit staat op grond van deze klachtenprocedure geen bezwaar of beroep open. Mocht u over het besluit van de verhuurder niet tevreden zijn dan is het in veel gevallen nog wel mogelijk om met een verzoekschrift een uitspraak van de Huurcommissie te vragen. Zie daarover <https://www.huurcommissie.nl/procedure>. Ook kunt u mogelijk een vordering instellen bij de kantonrechter.

Een kopie van de uitspraak wordt aan XXXX verzonden.

Klachtencommissie Wonen Zuid-Holland,

De heer H. Zwartkruis
Voorzitter

9 februari 2021
Verzenddatum: 15 februari 2021