



Advies 2036

Corporatie: Woonbron Delft

Korte omschrijving van de klacht

De klacht heeft betrekking op schimmelvorming.

In verband met de coronamaatregelen en het daardoor niet kunnen plaatsvinden van een hoorzitting zijn klager en corporatie akkoord gegaan met alleen een schriftelijke behandeling. Hierna volgt het advies.

Overwegingen van de commissie

De commissie constateert dat:

- klager aangeeft dat er al langere tijd sprake is van terugkerende schimmelvorming, waarvan de eerste melding (klacht) dateert van 2007 en met een latere melding in 2017;
- klager met foto's en videomateriaal de huidige situatie aantoont;
- klager bij de documenten ook documenten van medische aard heeft verstrekt;
- klager aangeeft dat de corporatie haar zou hebben meegedeeld dat de behandeling van schimmelvorming voor eigen rekening van de huurder komt;
- klager een korting op de huur vraagt voor de afgelopen periode in verband met gedeerd woongenot, dan wel huurverlaging;
- de corporatie aangeeft dat er vanaf 2007 tot en met 2017 niets aan de hand was
- in 2018 twee meldingen over schimmeloverlast zijn ingediend, waarna de corporatie telkens de nodige actie heeft ondernomen;
- in 2019 niets gemeld is over vocht- of schimmeloverlast;
- medio juni 2020 één klacht is ingediend over schimmel- en vochtoverlast, waarop de corporatie vier spoedopdrachten heeft laten uitvoeren, waarna er geen schimmel- en vochtoverlast meer was;
- de corporatie geen directe relatie ziet tussen de schimmel- en vochtoverlast;
- uit het dossier niet blijkt of de corporatie klager heeft geadviseerd wat zij zelf kan doen om schimmelvorming zoveel mogelijk te voorkomen dan wel verminderen;
- de corporatie in haar zienswijze aangeeft dat schimmel altijd terug kan keren, waarvan de huurder dan weer melding kan maken.

Advies

De Klachtencommissie Wonen Zuid-Holland heeft de klacht van XXXX beoordeeld en is tot het oordeel gekomen dat de klacht **ongegrond** is.

De commissie is van oordeel dat:

- de klacht betrekking heeft op schimmelvorming in de woning;
- de commissie niet kan beoordelen dan wel vaststellen of klagers medische klachten direct of indirect verband houden met schimmelvorming in de woning;
- de corporatie tot nu toe de schimmelklachten na een melding telkens afdoende heeft aangepakt;
- de corporatie er goed aan doet om klager, voor zover zij dat niet al heeft gedaan, te adviseren op welke manier zij schimmelvorming zoveel mogelijk kan voorkomen;
- de commissie hieruit opmaakt dat de corporatie schimmelklachten wel degelijk zelf afhandelt en dat niet overlaat aan haar huurders.



Dit advies van de Klachtencommissie is niet vatbaar voor bezwaar of beroep. Op grond van dit advies neemt uw verhuurder een besluit. Tegen dat besluit staat op grond van deze klachtenprocedure geen bezwaar of beroep open. Mocht u over het besluit van de verhuurder niet tevreden zijn dan is het in veel gevallen nog wel mogelijk om met een verzoekschrift een uitspraak van de Huurcommissie te vragen. Zie daarover <https://www.huurcommissie.nl/procedure>. Ook kunt u mogelijk een vordering instellen bij de kantonrechter.

Een kopie van de uitspraak wordt aan XXXX verzonden.

Klachtencommissie Wonen Zuid-Holland,

De heer H. Zwartkruis
Voorzitter

*9 februari 2021
Verzenddatum: 15 februari 2021*