



## Verslag 1941

WBV Groen Wonen Vlist

Dit verslag is een weergave van hetgeen in de hoorzitting door aanwezigen is gezegd. Over de inhoud van dit verslag kan niet worden gecorrespondeerd.

### Korte omschrijving van de klacht

De klacht heeft betrekking op het niet krijgen van dezelfde keuken zoals die bij naburige woningen is geplaatst.

*De voorzitter heet de aanwezigen welkom en legt uit hoe de werkwijze van de commissie tijdens deze hoorzitting zal zijn. De voorzitter laat ter verduidelijking een drietal foto's zien. Op eerste foto staat de keuken van klager zoals die nu is. Op de tweede foto staat de keuken van de bezichtigde modelwoning. Op de derde foto staat de keuken zoals die uiteindelijk bij de burens is geplaatst en zoals klager de keuken ook had gewild.*

### Toelichting op de klacht door de klager

Klager meldt dat bij haar woning en bij één andere woning de keukenramen anders zijn gesitueerd. Die wijken af volgens de corporatie en daardoor was een hoekopstelling niet mogelijk bij klager.

Het kookgedeelte zou dan onder de vensterbank komen. Dat is niet praktisch en dat begrijpt klager ook. De corporatie was destijds bezig met een nieuwbouwproject. De woning van klager stond op de nominatie om te worden gesloopt. Klager had daarom ook recht op een nieuwe woning. Klager had tevens een urgentie. Klager kon een voorkeur aangeven voor drie woningen, afgaande op de tekeningen die er waren. De woning die klager nu heeft gekregen, was haar derde keuze. Klager is ook heel blij met de woning.

### Vragen van de commissie aan de klager

V: U kon de modelwoning bezichtigen?

A: Ze waren nog bezig in de woningen. We konden in de eerste woning kijken.

V: Was toen al duidelijk welke woning het zou worden voor u?

A: Ja dat wist ik al.

V: Tijdens die bezichtiging kwam het probleem met de keukens ter sprake?

A: Tijdens de bezichtiging werd duidelijk dat het een hoekstelling zou worden. Maar niet bij mij want die keukenopstelling vond de corporatie goed. Na de bezichtiging is er nog een bijeenkomst geweest. Mensen met een hoekopstelling konden blijven om daarover iets te bespreken. Ik ging weg. Ik begon er achteraf over na te denken. De volgende dag ben ik wederom naar de corporatie toegegaan. Ik heb gevraagd waarom anderen wel een hoekopstelling zouden krijgen, maar ik niet. Medewerkers van de corporatie hebben toen met mij gekeken naar de situatie en een en ander doorgegeven aan de leverancier van de keukens. Er werd gezegd dat de kosten bijna € 2.000,00 extra zouden bedragen. Dat wilde de corporatie niet betalen.

V: Had u de huurovereenkomst toen al getekend?

A: Op 14 december 2019 heb ik de sleutel gekregen. Op 16 december heb ik mailcontact over de keuken gehad. Daarna is beslist dat de corporatie het niet wilde betalen.

V: Voor de ondertekening van het huurcontract was al duidelijk dat u de hoekopstelling niet zou krijgen?



A: Ja dat klopt.

V: Ik zie ook ergens een bedrag van € 550,00 vermeld?

A: De andere keukens werden aangepast. Ik wilde graag de hoekopstelling. Ik vroeg daarom wat wel mogelijk was. De leverancier van de keuken is gebeld en er is gevraagd naar andere opties. Mijn gasplaat zit tegen de muur aan en dat is niet handig. Het kookgedeelte naast de spoelbak en de bovenkastjes zouden dan gewisseld worden. Echter, dat kwam dan ook niet goed uit met de stopcontacten. Ik kreeg dan een onderkast met lades en dat is alsnog voor me aangepast.

V: U wilt dezelfde behandeling in verband met de keukens als de andere huurders; begrijp ik dat goed?

A: Als je afgaat op de plattegrond klopt het bij iedereen maar niet bij mij. De spoelbak zit nu bij mijn raam, wat geheel open moet kunnen. Maar mijn raam heeft nu alleen een kantelfunctie. Dat stond anders op de tekening.

*Klager laat een tekening zien van de woningen en licht de feitelijke situatie toe, alsmede haar wensen.*

V: Het is nu dus gespiegeld? Wat is de reden daarvan?

A: Omdat de keuken niet is aangepast naar een hoekopstelling.

V: Heeft u tijdens deze hoorzitting alle relevante feiten en omstandigheden gemeld en toe kunnen lichten?

A: Jawel. Het is alleen zonde dat twee woningen afwijkend zijn. Er wordt wel geïnvesteerd in andere woningen omdat daar de bovenkastjes anders zijn. Ik vind het zonde, het is zo'n mooi project.

V: De woning is eigendom van de corporatie. De corporatie mag in principe de keuken naar eigen goeddunken plaatsen. Waarom wilt u nu die hoekopstelling? Omdat andere mensen het aangepast hebben gekregen?

A: Dat klopt, maar het heeft ook zo zijn beperkingen. Het is lastig met de kookplaat in de hoek. Als de waterkoker aan is, komt de stoom tegen de onderkant van het bovenkastje. Het is niet praktisch.

V: Zit er afzuiging boven de kookplaat?

A: Die moet ik nog aanschaffen.

V: Was de tekening vooraf bekend?

A: Ja want de brochure is gemaakt toen de woningen nog niet gebouwd waren.

V: Waar had u zelf gedacht dat u zou koken?

A: Alles was nieuw voor me, ik heb er niet over nagedacht. Na de bijeenkomst ben ik wel gaan nadenken. Het is nooit echt besproken, maar toen ik andere woningen zag, begon ik te twijfelen.

V: Heeft u alles, dat u relevant vindt, kunnen melden tijdens deze hoorzitting?

A: Ik vind het jammer dat ik zelf naar oplossingen moest kijken. Ik heb het financieel niet breed. € 550,00 was echt voor mij het maximale. Het aanpassen naar een hoekopstelling zou € 1.400,00 kosten; dat vind ik teveel om zelf te betalen. Andere huurders hoeven niets te betalen. Er is door de corporatie gezegd dat de kosten te hoog zijn om de keuken in mijn woning alsnog aan te passen. De corporatie geeft als reden, om het te laten zoals het nu is, dat mijn woning afwijkt. Maar dat had de corporatie moeten melden in een brochure dat de andere woningen een hoekopstelling zouden krijgen. Want dan had ik deze woning misschien wel niet gekozen. Dan hadden de corporatie duidelijk moeten zijn.



## Geschillencommissie Wonen Zuid-Holland

V: Als u alles van tevoren had geweten had u dan een tussenwoning gekozen in plaats van de hoekwoning die u nu heeft gekozen?

A: Ja dan had ik dat gedaan. Het geeft nu beperkingen in de keuken. Ik vind dat mijn woning nu afwijkt in plaats van de twaalf andere woningen.

### Zienswijze van de corporatie

*De heer XXXX laat ook tekeningen zien inzake de keukenopstelling.*

Tegen het eind van het project kwamen wij er achter dat de keukenopstelling van de middenwoning op deze manier was. Standaard in een keuken is drie kastjes boven en drie kastjes onder. De keukenleverancier zei dat het zo was voorgelegd aan de projectleider. Echter, het moest worden aangepast. De opstelling van de keuken werd aangepast naar een veel logischere indeling.

*Er wordt een foto getoond van de keuken van klager.*

De heer XXXX meldt dat dit de opstelling is van de keuken van klager. Het raam heeft een kantelfunctie, dus er kan worden geventileerd. Dit kostte al meer aan extra werk. Het is conform opdracht uitgevoerd. De corporatie vindt dat de keuken van klager voldoet aan geldende normen. Met een zijraam in een woning is het ook lastig. De corporatie geeft aan geen reden te zien voor het alsnog maken van een hoeksopstelling. Op deze manier is het goed uitgevoerd. Het is een prima keuken die voldoet aan de daarvoor geldende normen.

### Vragen van de commissie aan de corporatie

V: Klager zegt dat het niet praktisch is en niet eerlijk. Wat vindt u daarvan?

A: De indeling van de keuken van klager is praktisch. We zien niet in dat het niet praktisch is. De keuken voldoet.

V: Is het bij andere burens wel aangepast?

A: Daar was het noodzakelijk, die opstelling was vreemd. Bij klager voldeed het wel en was het niet noodzakelijk om het aan te passen.

V: Ik begrijp dan dat het voor u in die andere woningen wel onpraktisch en onlogisch was maar bij klager niet. Als het toch op de oorspronkelijke manier was opgeleverd, dan hadden de aangepaste keukens toch ook voldaan aan geldende normen?

A: De projectleider moppert er nog steeds over. Als wij het zo hadden opgeleverd, dan had het voldaan en nu hebben we extra kosten gemaakt. Er is intern een afweging gemaakt. Wij waren tegen de opstelling in de tussenwoningen en daarom is het aangepast.

V: Als het nu alsnog wordt aangepast voor klager naar de hoekopstelling, kost het dan € 1.900,00 zoals ik in de stukken lees?

A: *De heer XXXX toont een tekening van de situatie zoals het voor € 1.900,00 kan worden aangepast.*

V: Waar is de aansluiting van de elektrische kookplaat terechtgekomen?

A: Zou ik zo niet kunnen zeggen.

### Laatste woord door de klager

Alles is gezegd. Het is zonde van zo'n mooi project. Het is het complete plaatje en het is ook een stukje woongemak. Een andere huurder na mij vindt er misschien ook wat van.

*De voorzitter sluit de vergadering. Klagers en medewerker van de corporatie vertrekken en de commissie start in beslotenheid de beraadslaging over het uit te brengen advies.*