



Verslag 1938

Corporatie: Qua Wonen

Dit verslag is een weergave van hetgeen in de hoorzitting door aanwezigen is gezegd.
Over de inhoud van dit verslag kan niet worden gecorrespondeerd.

Korte omschrijving van de klacht

De klacht heeft betrekking op de woningtoewijzing aan klager.

De voorzitter heet de aanwezigen welkom en legt uit hoe de werkwijze van de commissie tijdens deze hoorzitting zal zijn.

Toelichting op de klacht door de klager

Klager is in maart 2019 verhuisd vanuit Lekkerkerk naar Bergambacht in verband met veiligheidsvoorschriften van de gemeente, justitie en nog een aantal instellingen die bij hem over de vloer komen. Klager heeft gereageerd op een aantal huizen voordat ze verhuisden. De voorgeschiedenis is als volgt. Klager heeft 7 jaar in Lekkerkerk gewoond. Er werden leuzen naar hem geroepen, leugens over hem verspreid en vernielingen aangebracht. Klager heeft melding gemaakt van overlast, intimidatie en vernielingen van zijn eigendom. Niemand deed iets.

Zelfs de burgemeester heeft zich ermee bemoeid. Klager heeft een echtgenote met psychische klachten en borderline en een dochter van 10 jaar. Klager werd beschuldigd van seksueel misbruik van zijn dochter in de periode dat zijn vrouw was opgenomen. Er werd klager verweten zijn dochter aan de haren door de straat te sleuren en veel te streng voor haar te zijn. Klager is op school geweest voor een gesprek, maar de school kon niets vinden. Klager heeft aangifte gedaan en heeft met de corporatie, justitie en de gemeente Lekkerkerk aan tafel gezeten. Ook waren er nog andere instanties aanwezig, alsook de wijkagent. Er werd besloten dat de veroorzakers van de overlast zouden moeten vertrekken want in die huizen speelde ook een en ander.

Klager werd bedreigd en geïntimideerd. Er werd gezegd dat klager moest vertrekken. Dat vond men beter dan de personen te laten vertrekken die er al langer woonden.

Er was een aantal bewoners in de straat die de boel dusdanig intimideerden dat klager er mee heeft gevochten. Daar werd melding van gemaakt maar daar werd niets mee gedaan. Klager ging reageren op huizen. Na 4 maanden reageerde klager op een woning in Schoonhoven. Klager dacht: een nieuw dorp met een nieuwe start. De corporatie liet klager weten dat er een moskee in de straat stond van de woning waar klager op had gereageerd. Het huis zou niet aan klager worden toegewezen.

Klager vroeg de echte reden en er werd gezegd dat klager er niet zou passen. Klager geeft aan geen last te hebben van een moskee, want hij heeft 20 jaar gewoond in een multiculturele straat. Maar dat huis ging voorbij aan klager.

Klager diende een klacht in en heeft e-mails gestuurd. Daar werd niet op gereageerd. De echtgenote van klager heeft nette e-mails gestuurd maar op een gegeven moment was het klaar voor haar. Ze kon er door alle negativiteit niet meer tegen en heeft 12 weken bij haar ouders ingewoond.

Het geduld van klager was ook op. Als er niet wordt geluisterd, wilde klager een advocaat inschakelen. Echter, dat kon niet vanwege de schuldsanering.



Toen kreeg klager het huis in Bergambacht toegewezen. Vroeg in de ochtend stond klager op nummer en 2 en om 8.55 uur stond klager op nummer 1. De woning is kleiner, de slaapkamer is kleiner, maar er is wel een grote achtertuin. Klager moest reageren op de woning anders was er een arrestatieteam gekomen. Klager heeft diverse keren gevraagd wat voor soort wijk het was. Het zou een fijne wijk zijn, ook voor kinderen. De woning ligt in een doodlopende straat. Aan de overkant van de straat in de bovenwoning woont een pedofiel. Het is een wijk met drugsdealers. De echtgenote van klager durft niet meer naar buiten. Dat is ook een reden waarom klager brieven heeft geschreven, ze voelt zich niet op haar gemak. De loting is gedaan, die dag, maar het klopt allemaal niet. Als klager alles van tevoren had geweten, was hij niet naar deze woning verhuisd. Er werd klager verteld meldingen te blijven maken, maar klager kreeg telkens te horen dat er geen klachten waren binnengekomen. Toen werd gezegd dat klager beter voor zijn eigen veiligheid kon vertrekken. Klager vraagt zich af waarom hij wel mag worden bedreigd, maar niets terug mag doen?

De heer XXXX geeft aan niet actief betrokken te zijn geweest bij de woningtoewijzing voor klager. Hij geeft aan een soort tussenpersoon te zijn en te helpen bij de stroomlijning van de situatie / het gesprek.

Vragen van de commissie aan de klager

V: Welke uitspraak verwacht u van de commissie?

A: Ik weet uit ervaring dat ik bot zal vangen. Ik hoop alsnog dat er een oplossing gaat komen. Graag wil ik een huis in Schoonhoven. Als iedereen open kaart had gespeeld, hadden we deze woning niet genomen.

V: Er zijn meer mensen die naar Schoonhoven willen verhuizen. Waarom zou u voorrang moeten krijgen?

A: Ik hoef geen voorrang. Het is de manier waarop ik ben weggezet. Ze hebben me te kakken gezet. Als ik dit had geweten, had ik het niet gedaan.

V: Speelde dat van Schoonhoven al vóór 2016?

A: Mijn vrouw is naderhand ingestroomd. Op het moment dat wij reageerden voor de woning in Schoonhoven, werd de opmerking gemaakt. We hebben tegen de corporatie niet netjes gereageerd. Je kan beter met dat soort mensen te maken hebben dan met je eigen volk. Je steekt je eigen mensen een dolk in de rug. Het werd van kwaad tot erger. We proberen de corporatie er zo min mogelijk mee lastig te vallen. De gezondheid van mijn vrouw is nu bergafwaarts gegaan.

V: U wilt een andere woning. Dan kunt u toch reageren op het woningaanbod?

A: De gezondheid van mijn vrouw speelt mee. Destijds waren we bezig met de gemeente. We kregen een urgentieverklaring. Toen we de urgentie kregen, is er een gezegd dat als we reageerden op een huis, daarmee de urgentie verviel. Daar hebben we nooit bericht over gekregen. Het was dat huis in Schoonhoven met de moskee, want dat was de enige in Schoonhoven waarop we reageerden. Mijn urgentieverklaring is er nu niet meer.

V: U kun toch reageren op andere woningen?

A: Ik heb beperkt leefgeld, onkosten van therapieën, en onkosten voor mijn vrouw. Ik zou zelf wel naar Brabant willen verhuizen, daar kom ik vandaan.

V: Men ervaart pas na een tijdje hoe het is om in een bepaalde wijk te wonen.



A: Ik woonde er nog geen 2 maanden. Toen was er een feestje. Mijn dochter hing uit het raam met de vraag of het wat zachter kon.

Men stond stomdronken aan mijn deur mij te intimideren. Ik had graag van tevoren geweten of er een feestje was, want dan had ik mijn dochter kunnen voorbereiden. Er werd me verteld dat wij ons moesten aanpassen. Hij zat bij een motorbende en wilde wel 150 mensen op me afsturen. Ik heb hem verteld dat ik er wel voor kon zorgen om nog veel meer mensen op hem af te sturen.

We hebben nu een hond moeten nemen voor de veiligheid.

Zienswijze van de corporatie

Wij kijken anders tegen de situatie aan. Mijn voorganger heeft vaak contact gehad met het gezin en alle hulpverlening daar omheen. Er was vaak ruzie met iemand in de straat.

Destijds in 2016/2017 is besloten dat het voor klager goed zou zijn om ergens anders een kans te krijgen. Het gezin wilde zelf naar Krimpen aan de IJssel.

De corporatie heeft contact gehad met de gemeente Krimpen aan de IJssel en gevraagd of ze het gezin wilde overnemen en bemiddelen. Dat weigerde de gemeente. Het gezin wilde toen alleen naar Krimpen aan de IJssel. Het gezin wilde geen bemiddeling voor een woning in de Krimpenerwaard.

Op een later moment ging het weer opspelen met iemand in de XXXXstraat en er kwamen weer meldingen binnen bij de corporatie. De corporatie geeft aan het lastig te vinden als er ruzies zijn. Echter, meldingen van vernielingen en ruzies zijn zaak voor politie. Het gaf veel onrust in de wijk. Klager is wederom gaan reageren op woningen. Op eigen houtje heeft klager gereageerd op een woning in de XXXX. De corporatie bood het gezin aan om mee te kijken met hun zoektocht naar een woning, om het gezin niet terecht te laten komen in een probleemstraat. Ze kwamen terecht in de XXXX. Dat is een rustige straat, een prima hoekwoning. Er is gesproken met klager en ze zijn gaan kijken. De echtgenote van klager heeft het zo opgepakt dat als ze de woning niet zouden nemen, onderaan de lijst zouden komen. Echter, dat zijn aannames.

Er is een e-mail gestuurd naar klager om rustig te kijken. Er is ook gezegd dat als ze de woning niet wilden, dat ook niet hoefde. Ze wilden de woning wel en ze hebben zelf die keuze gemaakt. Nu valt het allemaal tegen voor het gezin.

Bergambacht is prima om te wonen, ook de straat is goed. De beleving van het gezin is anders. De corporatie kan daar niet veel mee.

Er komen telkens beschuldigingen en insinuaties van het gezin richting corporatie. Ze geven de corporatie de schuld van alles, maar ze hebben zelf de keuze gemaakt.

Met de heer XXXX van de gemeente is zelfs afgesproken dat hij een soort bemiddelaar is.

Om te kijken wat er nu daadwerkelijk is bedoeld voor de corporatie en wat alleen bedoeld is om aan te geven dat ze het echt niet naar hun zin hebben.

Vragen van de commissie aan de corporatie

V: Heeft u de gemeente Krimpen aan de IJssel gevraagd om het gezin over te nemen?

A: Om de bemiddeling te doen naar een andere woning voor dit gezin. Er spelen twee verschillende toewijzingssystemen. De crisismanager was voorheen wijkagent. Ze hebben het gevraagd aan de burgemeester van de gemeente Krimpen aan de IJssel.

V: Werd de vraag niet neergelegd bij de crisismanager van Krimpen aan de IJssel?

A: De functie van crisismanager bestond toen nog niet, het werd gevraagd aan de burgemeester. Ik snap wel dat je als gemeente niet zomaar een probleemgezin overneemt.



Geschillencommissie Wonen Zuid-Holland

V: Meneer wilde graag een woning in Schoonhoven?

A: Dat speelde voor 2016. Daar kan ik helaas niet op reageren, dat weet ik niet. Ik weet niet of het zo is gegaan.

V: Wat is uw beleid rondom woningtoewijzing?

A: Er is afgesproken dat we zouden meekijken voor een woning. In eerste instantie was het verhaal dat ze naar Krimpen aan den IJssel wilden verhuizen.

V: Had meneer kunnen reageren op woningen?

A: Ja en dat heeft hij ook gedaan.

V: Kon hij op bepaalde woningen niet reageren?

A: Nee, dat was niet aan de orde.

V: In Zuid-Holland heb je voor een deel Woonnet.nl voor huizen en hier in de regio?

A: Hier in de Krimpenerwaard heb je Wonenindekrimpenerwaard.nl voor woningen. In 2016/2017 was het aanbod om mee te kijken naar bemiddeling in de Krimpenerwaard, dat wilden ze niet. Ze wilden per se naar Krimpen aan den IJssel. Daar werd negatief op gereageerd. Toen hield het op. Er was geen sprake van urgentie.

Laatste woord van de klager

Klager geeft aan graag een oplossing te willen. Hij hoeft niet per se weg uit Bergambacht. Een ander huis in Bergambacht is ook goed, zodat klager weer fijn kan wonen.

De voorzitter geeft aan dat de commissie niets kan doen aan woningtoewijzing. De commissie is ervoor om te bepalen of de corporatie gedaan heeft wat ze moet doen. De voorzitter meldt klager hem te willen stimuleren de regie in eigen hand te nemen en te zorgen op een plek terecht te komen waar hij met zijn gezin met plezier woont. Er is woningnood, dus het zal niet makkelijk worden.

De voorzitter sluit de vergadering. Klagers en medewerker van de corporatie vertrekken en de commissie start in beslotenheid de beraadslaging over het uit te brengen advies.