



1817 Verslag  
Corporatie: Staedion

Dit verslag is een weergave van hetgeen in de hoorzitting door aanwezigen is gezegd.  
Over de inhoud van dit verslag kan niet worden gecorrespondeerd.

#### Korte omschrijving van de klacht

De inventarisatie van Staedion klopt niet met de werkelijke inhoud van de kelderbox.

De voorzitter heet de aanwezigen welkom, legt uit hoe de werkwijze van de commissie tijdens deze hoorzitting zal zijn.

#### Toelichting op de klacht door de klager

Doordat er asbest in de kelder was, zijn er spullen beschadigd. De inventarisatie is door de firma Lengkeek gedaan. Maar die klopt niet. Wij hebben spullen opgegeven die niet meer (compleet) terug zijn gekomen in de kelderbox.

De vergoeding was te weinig. De Bosch boormachine wordt helemaal niet meer benoemd. En zo is er een hele lijst van spullen. Er zijn twee foto's met spullen en die spullen zijn niet op hun lijst benoemd. Bijvoorbeeld een wipstoel van het merk Baninni. Er lagen ook heel veel schoenen. Zij zeggen maar één paar schoenen, maar het zijn er veel meer. Ik heb er geen foto's van, maar dat zegt niet dat ze er niet waren. Hoe hebben ze die spullen over het hoofd kunnen zien? Er lagen ook jassen in de berging. De dagwaarde van de schoenen vind ik ook erg laag. We mochten eigenlijk geen foto's maken, maar we hebben het toch gedaan. Hadden we maar meer foto's gemaakt, want nu is het lastig bewijzen.

Ik heb geen lijst gehad van de firma Lengkeek van de inventarisatie om te ondertekenen, dat is me niet gevraagd. Over de schoenen is ook onduidelijkheid. We zijn 30 paar kwijt. Er wordt 1 paar benoemd en daarmee vallen 29 paar schoenen ineens onder het kopje kleding?

#### Vragen van de commissie aan de klager

V: Hoe ver is de berging van de woning?

A: Ik woon op de 4<sup>e</sup> etage.

V: Zijn het spullen die u regelmatig gebruikt?

A: Er lagen babyspullen opgeslagen want ik zou in april bevallen. Er lag winter- en zomerkleding en ook schoenen.

V: De boormachine is niet vergoed, er werd gezegd dat deze is gereinigd en teruggezet.

A: Dat klopt niet, want ik heb hem niet teruggekregen. Het lijstje van de firma Lengkeek is heel summier en is een heel ander lijstje dan dat van ons.

V: Hoe is uw gezinssituatie?

A: Die bestaat uit 4 personen.

V: Waren de babyspullen nieuw?

A: Ze waren wel gebruikt voor mijn eerste zoontje, maar redelijk nieuw.

V: Wat is de waarde van de spullen vindt u?

A: Ik denk zeker het driedubbele van € 1.500,00. Een barokbankje, olijfolie, 30 paar schoenen, kunst, een handdoeken set.

V: Is de olijfolie teruggezet in de berging?

A: Nee die is ook niet teruggezet. Het zijn meerdere dingen. De bekleding is ook weg. Als ik dingen opnieuw moet kopen, ben ik veel geld kwijt. Er zijn gewoon dingen niet meer benoemd op hun lijst. Het lijkt of ik het zelf heb verzonnen, maar dat is niet zo. Dat is heel vervelend.

V: Hoe waren de schoenen verpakt?

A: Ze zaten in een mandje. Sommige in een kastje en sommige op de grond. Eén paar nieuwe laarzen stond op de grond. Het waren sandalen, instappers, van alles wat.



1817 Verslag  
Corporatie: Staedion

V: Moest u sleutels afgeven voor de sanering?

A: Ja, maar het was geseald en mensen konden niet naar binnen. Daarna hebben ze de sleutels weer ingeleverd.

V: Was de gang naar de berging ook afgesloten?

A: Dat durf ik niet te zeggen.

V: Hoe heeft u dan foto's gemaakt?

A: Voor de sealing heb ik foto's genomen. Ik werd gebeld door de corporatie dat er asbest was, dat gingen ze controleren. Ze hebben gewacht tot ik terug van vakantie was. Mijn man heeft foto's gemaakt tussendoor toen het nog niet geseald was.

V: Hoe lang waren ze bezig?

A: De firma Lengkeek is zeker een dag bezig geweest.

#### Zienswijze van de corporatie

Allereerst mijn excuses dat ik te laat ben. Ik ben wel geïnformeerd, maar weet niet het gehele voortraject. Ik heb begrepen dat er asbest was en er daardoor besmetting ontstond. Dan gaan we een procedure in en zetten we een organisatie in. Er wordt dan vastgesteld wat er kan blijven en wat er weg moet.

We werken al jaren met de firma Lengkeek. Wij vertrouwen erop dat ze zorgvuldig zijn. We hebben geen reden aan te nemen dat ze dat niet goed doen. Er was voor ons geen reden om te denken dat er grove fouten zijn gemaakt.

Ten aanzien van de waardebepaling wordt er gekeken naar de dagwaarde. Die is vaak lager dan de nieuwwaarde. Huurders bekijken zich daarop.

Wij vertrouwen op een expert en dat die naar waarheid heeft ingevuld.

#### Vragen van de commissie aan de corporatie

V: Is de firma Lengkeek onafhankelijk?

A: Ja, dat zijn ze.

V: Moet een inventarisatie niet gelijk worden bekeken met de huurder?

A: Het is gebruikelijk om de inventarisatie af te stemmen met huurders. Om af te stemmen welke goederen er moeten worden vernietigd. Maar ik weet niet hoe dat hier bij Staedion gaat.

V: Is dit de enige berging met asbest?

A: Ja, vanwege een badkamerrenovatie erboven is er asbest vrijgekomen.

V: Is er een lijst door beide partijen ondertekend?

A: Nee, dat is niet gebeurd.

V: Wat is uw standpunt?

A: Wij gaan er vanuit dat de firma Langkeek het goed heeft genoteerd en dat het correct is.

V: Maar die koffer van de boormachine dan?

A: Dat bewijst niet dat er een boormachine heeft ingezeten.

#### Laatste woord door de klager

Ik hoop dat er rekening wordt gehouden met ons. We hopen dat we meer krijgen dan dat er nu is uitbetaald. Je krijgt nooit alles vergoed, dat begrijpen we, maar dit is wel heel weinig.

*De voorzitter sluit de vergadering. Klager en medewerker(s) van de corporatie vertrekken en de commissie start in beslotenheid de beraadslaging over het uit te brengen advies.*