



Advies: 1629
Corporatie: Dunavie

De Geschillencommissie Wonen Zuid-Holland heeft tijdens deze hoorzitting de bovengenoemde klacht behandeld. Het houden van een hoorzitting waarbij de klager en de woningbouwcorporatie worden uitgenodigd, is gewenst om de commissieleden goed te informeren over de inhoud en de achtergrond van de klacht en de zienswijze van de klager en de woningbouwcorporatie.

Omschrijving van de klacht

Klager klaagt over dubbel betaalde huur, onvoorziene uitgaven en een gebrek aan woongenot door de slechte en slecht geplaatste tijdelijke keuken.

Toelichting op de klacht en zienswijze corporatie

Hiervoor verwijzen wij u naar het bijgevoegde verslag van de hoorzitting.

Overwegingen van de commissie

De commissie constateert dat:

- de klacht betrekking heeft op het verwijderen van de overgenomen plavuizenvloer in de hal waardoor klager onverwachts extra kosten heeft moeten maken;
- de klacht betrekking heeft op slechte communicatie tussen beide partijen.
- de opnamestaat en het overnameformulier ontbreken in het dossier;
- de corporatie ervan op de hoogte was dat deze plavuizenvloer overgenomen was, terwijl zij de oude bewoner had gezegd dat hij deze moest verwijderen omdat er geen reservetegels aanwezig waren;
- de corporatie klager op geen enkel moment tevoren heeft geïnformeerd over het feit dat de plavuizenvloer voor het asbestonderzoek verwijderd zou moeten worden omdat er geen reservetegels waren;
- de klacht voorts betrekking heeft op het later plaatsen van de keuken dan direct na de sloop van de oude keuken en dat de tijdelijk provisorisch geplaatste keuken van zeer slechte kwaliteit was;
- klager aangeeft door miscommunicatie ruim een maand dubbele huur heeft betaald, periode 28 oktober tot 1 december;

De commissie heeft geen kennis kunnen nemen van de mail met informatie die klager na de oproep voor deze hoorzitting nog heeft gestuurd en deze is daarom buiten beschouwing gebleven.

Advies

De Geschillencommissie Wonen Zuid-Holland heeft de klacht van de heer XXXX beoordeeld en is tot het oordeel gekomen dat de klacht grotendeels **gegrond** is.

De commissie is van oordeel dat:

- de corporatie de huurder tevoren had moeten informeren over het verwijderen van de plavuizenvloer in verband met het asbestonderzoek; immers de corporatie was er van op de hoogte dat hij deze had overgenomen terwijl er geen reservetegels aanwezig waren;
- de corporatie in overleg met de huurder de kosten van het aanbrengen van een gelijkwaardige vloer voor haar rekening zou moeten nemen;



Advies: 1629
Corporatie: Dunavie

- de periode tussen de sloop van de oude keuken en het aanbrengen van de nieuwe keuken langer heeft geduurd dan noodzakelijk lijkt. Dit met name gezien het feit dat de nieuwe keuken al begin augustus was uitgezocht en, hoe het ook zij, de keuze bij corporatie en aannemer tijdig bekend was.
- voor het verlaten en opleveren van de oude woning en het betrekken van de nieuwe woning een periode van 2 weken tot een maand als normaal mag worden beschouwd
- partijen er goed aan doen zich ervoor in te zetten om - ook als zij het oneens zijn met elkaar - de onderlinge communicatie te verbeteren.

De commissie verzoekt de corporatie een voorziening te treffen met inachtneming van de bevindingen en conclusies van de commissie.

Tegen dit advies is geen bezwaar of beroep mogelijk. Aan de corporatie wordt geadviseerd om deze uitspraak anoniem te publiceren op website of anderszins.

Geschillencommissie Wonen Zuid-Holland,

Herald Zwartkruis
Voorzitter