



Advies 2488

Corporatie: Woonbron Dordrecht

De Klachtencommissie Wonen Zuid-Holland heeft tijdens deze hoorzitting de bovengenoemde klacht behandeld. Het houden van een hoorzitting waarbij de klager en de woningbouwcorporatie worden uitgenodigd, is gewenst om de commissieleden goed te informeren over de inhoud en de achtergrond van de klacht en de zienswijze van de klager en de woningbouwcorporatie.

Korte omschrijving van de klacht

De klacht heeft betrekking op de door klager ervaren geluidsoverlast van diens naaste buurman.

Toelichting op de klacht en zienswijze corporatie

Hiervoor verwijzen wij u naar het bijgevoegde verslag van de hoorzitting.

Overwegingen van de commissie

De commissie constateert dat:

- de klacht betrekking heeft op door klager ervaren geluidsoverlast van diens naaste buren;
- klager om moverende redenen ervoor heeft gekozen niet aanwezig te zijn bij de hoorzitting;
- klager van de door hem ervaren geluidsoverlast meermaals terugkerende meldingen heeft gemaakt bij corporatie, zonder dat het bijgedragen heeft aan de gewenste oplossing (lees: het doen ophouden van de veroorzaakte geluidsoverlast);
- klager op advies van de corporatie een logboek heeft bijgehouden;
- klager daarnaast één of meerdere geluidsopnamen heeft gemaakt van de ervaren overlast, en die heeft toegezonden aan de corporatie, maar daaruit onvoldoende en geen objectief waarneembare overlast kan worden vastgesteld;
- klager heeft aangegeven voor buurtbemiddeling open te staan, zij het dat dit niet van de grond komt omdat zijn buurman dit meermaals om medische redenen heeft afgewezen;
- de corporatie met zoveel woorden heeft aangegeven dat de ervaren overlast een één-op-één-situatie betreft;
- de corporatie heeft aangegeven dat de overlastgever eveneens klaagt over klager;
- de corporatie vanuit andere huurders uit het complex van woningen geen - vergelijkbare - meldingen heeft ontvangen van geluidsoverlast;
- de corporatie heeft aangegeven de overlastsituatie te hebben aangemeld bij bureau buurtbemiddeling en deze in feite aan zet is tot het organiseren van een bemiddelingsgesprek tussen partijen, zij het dat dit gesprek tot op heden nog niet heeft kunnen plaatsvinden wegens afzegging daarvan door de buurman van klager – en in het verlengde daarvan klager zelf afziet van deelname daaraan;
- de corporatie gezien de ontstane impasse tussen klager en diens buurman bij beiden langs is geweest en heeft benadrukt medewerking te verlenen tot het in gang zetten van buurtbemiddeling tussen hen, wat zou kunnen bijdragen aan herstel van de onderlinge relatie;
- de corporatie voor het overige heeft aangegeven open te staan voor een bij haar op kantoor in te plannen gesprek tussen klager en diens buurman.



Advies

De Klachtencommissie Wonen Zuid-Holland heeft de klacht van xxxx beoordeeld en is tot het oordeel gekomen dat de klacht **ongegrond** is.

De commissie is van oordeel dat in deze specifieke omstandigheden van het geval, de corporatie datgene heeft gedaan wat van haar vanuit haar dienstverlening verwacht mag worden.

De commissie verzoekt de corporatie een voorziening te treffen met inachtneming van de bevindingen en conclusies van de commissie.

Dit advies van de Klachtencommissie is niet vatbaar voor bezwaar of beroep. Op grond van dit advies neemt uw verhuurder een besluit. Tegen dat besluit staat op grond van deze klachtenprocedure geen bezwaar of beroep open. Mocht u over het besluit van de verhuurder niet tevreden zijn dan is het in veel gevallen nog wel mogelijk om met een verzoekschrift een uitspraak van de Huurcommissie te vragen. Zie daarover <https://www.huurcommissie.nl/procedure>. Ook kunt u mogelijk een vordering instellen bij de kantonrechter.

Klachtencommissie Wonen Zuid-Holland
Namens de behandelende kamer

Hoorzitting, 11 september 2024
Verzenddatum, 27 september 2024