



Advies 2486

Corporatie: Woonbron

De Klachtencommissie Wonen Zuid-Holland heeft tijdens deze hoorzitting de bovengenoemde klacht behandeld. Het houden van een hoorzitting waarbij de klager en de woningbouwcorporatie worden uitgenodigd, is gewenst om de commissieleden goed te informeren over de inhoud en de achtergrond van de klacht en de zienswijze van de klager en de woningbouwcorporatie.

Korte omschrijving van de klacht

De klacht heeft betrekking op het plaatsen van een afwijkende kleur wandtegel in de badkamer na het repareren van een lekkage alsook de daarmee samenhangende gevolgschade die klager vergoed wil hebben van de corporatie.

Toelichting op de klacht en zienswijze corporatie

Hiervoor verwijzen wij u naar het bijgevoegde verslag van de hoorzitting.

Overwegingen van de commissie

De commissie constateert dat:

- de klacht betrekking heeft op het plaatsen van een afwijkende kleur wandtegel in de badkamer na het repareren van een lekkage alsook de daarmee samenhangende gevolgschade die klager vergoed wil hebben van de corporatie;
- klager tijdens de zitting heeft aangegeven dat de door haar gemelde lekkage vele jaren terug gaat in tijd;
- klager tot op heden nog geen toestemming aan de corporatie heeft gegeven voor de vervanging van de beschadigde wandtegels;
- klager tijdens de zitting heeft aangegeven nog geen reactie van de corporatie te hebben ontvangen wat betreft de door haar ingediende aansprakelijkheidsstelling voor de ondervonden gevolgschade;
- klager het liefst wil dat alle wandtegels in de badkamer worden vervangen in één kleur;
- corporatie ten aanzien van de door klager gedane melding over lekkage heeft aangegeven dat de eerste melding daarover begin mei 2024 is gedaan, en niet eerder;
- de corporatie tijdens de zitting heeft gesteld adequaat op de door klager gedane melding te hebben gereageerd en geacteerd;
- de corporatie nog niet met de herstelwerkzaamheden heeft kunnen beginnen wegens de uitblijvende goedkeuring van klager;
- de corporatie wat betreft de ingediende aansprakelijkheidsstelling heeft aangegeven dat deze in behandeling is bij haar verzekeraar, waarbij de verzekeraar aangeeft zonder succes contact te hebben gezocht met klager maar klager aangeeft hier niet van op de hoogte te zijn;
- de corporatie in het verlengde van het voorgaande tijdens de zitting heeft aangegeven dit verder op te zullen pakken met haar verzekeraar.

Advies

De Klachtencommissie Wonen Zuid-Holland heeft de klacht van xxxx beoordeeld en is tot het oordeel gekomen dat de klacht **ongegrond** is.



De commissie is van oordeel dat:

- in de specifieke omstandigheden van het geval, de corporatie heeft gedaan wat vanuit haar dienstverlening verwacht mag worden.

Voor het overige merkt de commissie op dat de corporatie er goed aan doet vinger aan de pols te houden in de relatie tot het vanuit de verzekeraar gezochte contact met klager voor de verdere be- en afhandeling van de bij corporatie ingediende aansprakelijkheidsstelling door klager.

De commissie verzoekt de corporatie een voorziening te treffen met inachtneming van de bevindingen en conclusies van de commissie.

Dit advies van de Klachtencommissie is niet vatbaar voor bezwaar of beroep. Op grond van dit advies neemt uw verhuurder een besluit. Tegen dat besluit staat op grond van deze klachtenprocedure geen bezwaar of beroep open. Mocht u over het besluit van de verhuurder niet tevreden zijn dan is het in veel gevallen nog wel mogelijk om met een verzoekschrift een uitspraak van de Huurcommissie te vragen. Zie daarover <https://www.huurcommissie.nl/procedure>. Ook kunt u mogelijk een vordering instellen bij de kantonrechter.

Klachtencommissie Wonen Zuid-Holland
Namens de behandelende kamer

Hoorzitting, 4 september 2024
Verzenddatum, 25 september 2024